

**ARI NATIONAL REPORT Q4 2022**

**Some questions have been withheld for future release. Others have already been released.**

**La version française suivra.**

**[Text Screen]**

As you may know, an inquiry into the use of the Emergencies Act is underway. The Act was invoked after a so-called “Freedom Convoy” protested COVID-19 restrictions last winter, blocking downtown Ottawa streets with vehicles and commercial trucks for weeks. Protests and blockades also happened at Canada-US border crossings in Ontario, Alberta, and Manitoba.

When police did not force the protesters leave, the federal government invoked the Emergencies Act, giving police additional powers to end the protests. The act was in place for 10 days.

This was the only time the Emergencies Act has been used. An inquiry into its use is a legal requirement. The inquiry has heard testimony from Freedom Convoy organizers, police officials, cabinet ministers, and the prime minister.

**QG1.****Base=All****Single choice**

How closely – if at all – have you been following the coverage of this Emergencies Act inquiry?

Very closely – Reading a lot of stories and discussing it with friends and family

Closely following the issue, and having the odd conversation about it

Not following that closely, just scanning the headlines

Not following it at all

**QG2.****Base=All****Single choice**

Based on what you’ve seen, read or heard, which of the following is closest to your view of the decision to invoke the Emergencies Act?

Invoking the Emergencies Act was necessary to clear out the protestors

Invoking the Emergencies Act was unnecessary - police had the power to clear out the protests without it

**[fixed]** No action was needed/the protestors should have been left alone

Not sure/ Can’t say

**QG3.****Base=All****Single choice**

There's been a lot of discussion during the inquiry into the use of the Emergencies Act about whether the Freedom Convoy protest amounted to a national security threat as defined in the act.

The definition of "threats to the security of Canada" from the act includes espionage or sabotage of Canada's interests; foreign-influenced activities; threats or use of serious violence to achieve a political, religious, or ideological objective; or the violent overthrow of the government.

Do you think the convoy protest was a "threat to the security of Canada" by this definition?

Yes, the protests presented a threat to the national security of Canada

No, the protests DID NOT present a threat to the national security of Canada

Not sure/ Can't say

### Français

#### **[Text Screen]**

Comme vous le savez peut-être, une commission d'enquête sur l'état d'urgence est en cours. La Loi sur les mesures d'urgence a été invoquée en hiver dernier, après que le mouvement autoproclamé « Convoi de la liberté » ait commencé à manifester contre les restrictions liées à la pandémie de COVID-19. Les véhicules et camions de ce convoi ont occupé les rues du centre-ville d'Ottawa pendant des semaines. D'autres manifestations et barrages routiers ont été organisés en parallèle à la frontière entre le Canada et les États-Unis en Ontario, en Alberta et au Manitoba.

Le service de police n'a pas forcé les manifestants à quitter les lieux, alors le gouvernement fédéral a invoqué la Loi sur les mesures d'urgence, donnant aux services de police des pouvoirs additionnels dans le but de mettre fin aux manifestations. Le recours à cette loi a été en vigueur pendant 10 jours.

C'était le premier recours à la Loi sur les mesures d'urgence de l'histoire du pays. Une commission d'enquête sur son invocation est une exigence juridique. La commission a entendu les témoignages des organisateurs du Convoi de la liberté, des hauts responsables de la police, des ministres du cabinet et du premier ministre.

#### **QG1.**

**Base=All**

#### **Single choice**

Dans quelle mesure suivez-vous de près la couverture médiatique de cette commission sur l'état d'urgence?

De très près – J'ai lu beaucoup d'articles sur le sujet et j'en ai discuté avec des amis et membres de la famille

De près – J'ai suivi la question et eu des conversations de temps à autre sur le sujet

Pas de très près – J'ai seulement parcouru les manchettes

Je n'ai pas du tout suivi la question

#### **QG2.**

**Base=All**

**Single choice**

En vous appuyant sur ce que vous avez lu, vu ou entendu, quel énoncé se rapproche le plus de votre opinion quant à l'invocation de la Loi sur les mesures d'urgence?

L'invocation de la Loi sur les mesures d'urgence était nécessaire pour faire quitter les lieux aux manifestants

L'invocation de la Loi sur les mesures d'urgence n'était pas nécessaire – la police avait le pouvoir de faire quitter les lieux aux manifestants sans qu'on y ait recours

**[fixed]** Aucune action n'était requise / on aurait dû laisser les manifestants en paix

Je ne suis pas certain / je ne peux pas dire

**QG3.****Base=All****Single choice**

Pendant la commission d'enquête sur l'état d'urgence, il a beaucoup été question de savoir si les manifestations du Convoi de la liberté constituaient une menace envers la sécurité nationale, telle que définie par la loi.

Une « menace envers la sécurité du Canada », telle que définie par cette loi, comprend l'espionnage ou le sabotage visant les intérêts du Canada, des activités influencées par l'étranger, la menace ou l'usage de violence grave dans le but d'atteindre un objectif politique, religieux ou idéologique et le renversement du gouvernement par la violence.

Si vous vous fiez à cette définition, croyez-vous que ce convoi de manifestation posait une « menace envers la sécurité du Canada »?

Oui, ces manifestations constituaient une menace envers la sécurité nationale du Canada

Non, ces manifestations NE constituaient PAS une menace envers la sécurité du Canada

Je ne suis pas certain / je ne peux pas dire