

**24 Sussex**  
**Jan. 13-16, 2023**

**La version française suivra.**

Thanks for your time today. We always appreciate you sharing your opinions.

**Q1.**

**Base=All**

**Single choice**

As you may know, Canadian prime ministers are provided with an official residence when they are in office, at 24 Sussex Drive, in Ottawa. The home itself is now 155 years old, and it is very run down. In recent years it has been described as a “fire trap” and a “health hazard”. There have been discussions about the costs associated with the significant work needed to repair the building.

How aware are you of these issues? Would you say you are...

Following very closely – Reading a lot of stories and discussing it often

Closely following the issue, and having the odd conversation about it

Not following that closely, just scanning the headlines

Not following it at all

Stand alone screen:

The maintenance and upkeep of 24 Sussex Drive is paid for by the public, via the federal government. The house is divided into two areas. There is a living space for prime ministers and their families (about 20% of the space), and a “state” area for official functions. The main building has 34 rooms and there is also a large yard/grounds around it.

**Q2.**

**Base=All**

**Single choice**

No one has lived at the prime minister’s official residence since 2015. Staff continued to work in the offices in the building until last fall, when they also moved because it was deemed a safety hazard.

It will cost an estimated \$36-38 million to renovate 24 Sussex Drive. Do you support or oppose the expenditure of this money to repair the building?

Strongly support

Support

Oppose

Strongly oppose

Not sure/Can’t say

**Q3.**

**Base=Do not support/Do not know in Q2**

### Single choice

You mentioned you do not support renovating 24 Sussex Drive. What would you do instead if the decision were up to you?

[randomize]

Knock it down and rebuild a modern home and offices

Knock it down and do not rebuild anything

### Q4.

Base=All

### Multichoice

Several senior-level positions in the Canadian government come with an official residence, the costs of which are covered by the public. Which, if any of these positions do you think should come with housing at public expense? Select all that apply:

The Prime Minister

The governor general

The leader of the Opposition

The speaker of the House of Commons

Fixed: All of them

Fixed: None of them

### Q5.

Base=All

### Single choice grid

Do you agree or disagree with the following statements:

The property at 24 Sussex should be preserved as a heritage site even if it is not used for residence or business

Recent federal governments have failed in their responsibility to maintain 24 Sussex because they are afraid of the public backlash

Strongly agree

Agree

Disagree

Strongly disagree

Not sure/ Can't say

### Français

Merci de prendre le temps de répondre à notre sondage d'aujourd'hui. Nous apprécions grandement que vous nous fassiez part de vos opinions.

**Q1.****Base=All****Single choice**

Comme vous le savez peut-être, les premiers ministres canadiens bénéficient d'une résidence officielle lorsqu'ils entrent en fonction : le 24, promenade Sussex à Ottawa. Le bâtiment est maintenant âgé de 155 ans et il est dans un piteux état. Au cours des dernières années, on a même utilisé les termes « nid-à-feu » et « risque pour la santé » pour le décrire. Il a beaucoup été question des coûts associés au travail de rénovation intense qui serait requis pour réparer l'édifice.

Dans quelle mesure connaissiez-vous cet enjeu? Diriez-vous...

J'ai suivi la question de très près – je lis beaucoup d'articles et j'en discute souvent

J'ai suivi la question de près et j'ai des conversations de temps à autre sur le sujet

Je n'ai pas suivi la question de près, je ne fais que parcourir les manchettes

Je n'ai pas du tout suivi la question

**Stand alone screen:**

L'entretien et la conservation du 24, promenade Sussex sont payés à même les fonds publics, par l'entremise du gouvernement fédéral. La demeure est divisée en deux parties : un espace où les premiers ministres et leurs familles peuvent habiter (ce qui constitue environ 20 % de l'espace disponible), ainsi qu'un espace « pour l'État », réservé aux fonctions officielles. Il y a 34 pièces à l'intérieur du bâtiment principal et un grand domaine/terrain alentour.

**Q2.****Base=All****Single choice**

Personne n'a habité dans la résidence officielle du premier ministre depuis 2015. L'espace réservé aux bureaux continuait d'abriter le personnel, mais les travailleurs ont dû quitter en automne dernier en raison des risques d'accident.

Le coût des rénovations du 24, promenade Sussex est estimé entre 36 et 38 millions de dollars. Êtes-vous favorable ou non à ce que le gouvernement dépense une telle somme pour réparer ce bâtiment?

Tout à fait en faveur

En faveur

Contre

Tout à fait contre

Je ne suis pas certain / je ne peux pas dire

**Q3.****Base=Do not support/Do not know in Q2****Single choice**

Vous avez déclaré ne pas être en faveur de la rénovation du 24, promenade Sussex. Que feriez-vous à la place, si vous deviez prendre une décision sur le sujet?

[randomize]

Démolir ce bâtiment et reconstruire une résidence et des bureaux plus modernes

Démolir ce bâtiment et ne rien construire d'autre

**Q4.**

**Base=All**

**Single choice grid**

D'autres personnes occupant un poste de haut niveau au sein du gouvernement canadien bénéficient d'une résidence officielle, dont le coût est assumé par les fonds publics. Selon vous, quelles personnes devraient pouvoir habiter une résidence payée par l'État? Veuillez choisir toutes les réponses applicables :

Le premier ministre

Le gouverneur général

Le chef de l'opposition

Le président de la Chambre des communes

**Fixed:** Toutes ces personnes

**Fixed:** Aucune de ces personnes

**Q5.**

**Base=All**

**Single choice grid**

Êtes-vous d'accord ou non avec les énoncés suivants :

Le 24, promenade Sussex devrait être préservé en tant que site du patrimoine, même s'il n'est pas utilisé comme résidence ou pour le travail

Les gouvernements fédéraux précédents ont manqué à leur devoir d'entretenir et de rénover la propriété du 24, promenade Sussex, parce qu'ils avaient peur de la réaction négative du public s'ils le faisaient