

May 4-6, 2022

Some questions withheld for future release.

La version française suivra.

Today's questions touch on a few different things relating to your life in Canada today. As always, there are no right or wrong answers, we just want your views and experiences.

Emergencies Act

[Text screen]

Earlier this year, there were demonstrations in Ottawa and other parts of the country protesting COVID-19 restrictions and vaccine mandates. Protesters blocked downtown Ottawa streets with their personal vehicles and commercial trucks for weeks. Parallel protests and blockades also took place at Canada-US border crossings at Windsor, Ontario, Coutts, Alberta, and Emerson, Manitoba.

The Ottawa police did not force the protesters leave. Eventually, the federal government made the decision to invoke the Emergencies Act – which was approved by parliament – giving police additional powers to put an end to the protests. The act was in place for 10 days and was revoked on Feb. 23. In addition to expanded police powers, the legislation also gave banks the authority to freeze personal and corporate accounts without a court order.

QE1.

Base=All

Single choice

In retrospect, based on what you've seen, read or heard, which of the following is closest to your view to invoke the Emergency Act for the first time ever ...

Invoking the Emergency Act was necessary to clear out the protesters

Invoking the Emergency Act was unnecessary - police had the power to clear out the protests without it

[fixed] No action was needed/the protesters should have been left alone

Not sure/Can't say

QE2.

Base=All

Single choice

Some people have said that using the Emergencies Act for the first time sets a bad precedent, that governments will now be quick to use this Act in order to quell legitimate protests that they disagree with. Others say this is proof that the Act can be used effectively and temporarily in emergency situations. Which do you agree with more?

This sets a bad precedent that may be abused by future governments

This sets a good example for how to use the Emergencies Act

Not sure/Can't say

QE3.**Base=All****Single choice**

Some people say the right to protest outweighs any economic disruption the protest might cause. Other people say economic interests must be protected, even if that limits the right to protest. Which is closer to your point of view?

The right to protest outweighs economic disruption
Protect economic interests, even if it limits protest

Français

Aujourd’hui, nous aimerions vous poser quelques questions traitant de sujets variés, liés à la vie quotidienne au Canada, de nos jours. Comme toujours, il n’y a pas de bonne ou de mauvaise réponse; nous aimerions simplement connaître votre honnête opinion et vos expériences de vie.

Emergencies Act**[Text screen]**

Plus tôt cette année, des manifestations contre les restrictions liées à la COVID-19 et la vaccination obligatoire ont eu lieu à Ottawa. Pendant plusieurs semaines, les manifestants ont bloqué des rues du centre-ville d’Ottawa avec des camions commerciaux et des véhicules particuliers. D’autres manifestations et barrages routiers ont été organisés en parallèle à la frontière entre le Canada et les États-Unis à Windsor en Ontario, à Coutts en Alberta et à Emerson au Manitoba.

Le service de police d’Ottawa n’a pas forcé les manifestants à quitter les lieux. Éventuellement, le gouvernement fédéral a pris la décision, approuvée par le parlement, d’invoyer la Loi sur les mesures d’urgence. Cette loi donne aux services de police des pouvoirs additionnels dans le but de mettre fin aux manifestations. Le recours à cette loi a été en vigueur pendant 10 jours et fut révoqué le 23 février. En plus des pouvoirs élargis des services de police, cette loi donne aux banques le pouvoir de geler les comptes personnels et les comptes d’entreprises sans ordonnance du tribunal.

QE1.**Base=All****Single choice**

Avec le recul, en vous appuyant sur ce que vous avez vu, lu ou entendu sur le sujet, quel énoncé se rapproche le plus de votre opinion à propos de ce premier recours à la Loi sur les mesures d’urgence de l’histoire du Canada...

Il était nécessaire d’invoyer la Loi sur les mesures d’urgence, afin de forcer les contestataires à quitter les lieux

Il n’était pas nécessaire d’invoyer la Loi sur les mesures d’urgence – la police avait déjà le pouvoir de forcer les contestataires à quitter sans cette loi

[fixed] Aucune action n'était requise/on aurait dû laisser faire les manifestants
Je ne suis pas certain/je ne peux pas dire

QE2.

Base=All

Single choice

Certains disent qu'avoir recours à la Loi sur les mesures d'urgence pour la première fois dans l'histoire du pays crée un mauvais précédent et que les gouvernements opteront désormais plus rapidement pour cette solution, afin de réprimer des manifestations légitimes avec lesquelles ils sont en désaccord. D'autres disent que nous avons eu la preuve que cette Loi pouvait être utilisée efficacement et de manière temporaire lors de situations d'urgence. Avec quel énoncé êtes-vous le plus en accord?

Ça a créé un mauvais précédent et pourrait mener à des abus de la part de gouvernements futurs
C'était un exemple de la bonne manière d'utiliser la Loi sur les mesures d'urgence
Je ne suis pas certain/je ne peux pas dire

QE3.

Base=All

Single choice

Certains disent que le droit de manifester est plus important que les perturbations économiques pouvant être causées par une manifestation. D'autres disent que les intérêts économiques doivent être protégés, même si cela limite le droit de manifester. Quel énoncé se rapproche le plus de votre point de vue?

Le droit de manifester l'emporte sur les perturbations économiques
Il faut protéger les intérêts économiques, même si cela limite les manifestations